

PROCEDURA TELEMATICA NEGOZIATA SOTTOSOGLIA COMUNITARIA AI SENSI DELL'ART. 36 C. 2 LETT. B) DEL D.LGS. N. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA ALUNNI DIVERSAMENTE ABILI DEL COMUNE DI PONTENURE PRESSO GLI ISTITUTI SCOLASTICI DI OGNI ORDINE E GRADO E DELL'INFANZIA. PERIODO 01.09.2022 / 31.08.2026. – CIG 9257223615.

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 11/07/2022

L'anno 2022, il giorno 11 (undici) del mese di luglio, alle ore 14:06:

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 338 del 01/06/2022 del Comune di Pontenure (PC), il Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del Codice dei contratti pubblici ha disposto l'indizione di una procedura negoziata di "tipo aperto" per l'affidamento del servizio di assistenza alunni diversamente abili del Comune di Pontenure, demandandone l'espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d'ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA);
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati lo schema di avviso di manifestazione di interesse da parte degli operatori economici e di disciplinare di gara, predisposti in collaborazione con la Stazione Unica Appaltante;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- l'avviso di manifestazione di interesse è stato pubblicato sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell'art. 58 del D.lgs. 50/2016, sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia, nella sezione "Bandi SUA", su SITAR-ER e sull'Albo pretorio del sito del Comune di Pontenure;
- il valore dell'appalto è pari a € 378.228,00 al netto di I.V.A., di cui € 0,00 per oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 21/06/2022 alle ore 18:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte, e per il giorno 22/06/2022 alle ore 10:00 la seduta di gara;
- in data 22/06/2022 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, durante la quale il seggio di gara ha esaminato la documentazione contenuta nelle buste amministrative dei concorrenti come previsto dal Paragrafo n. 21 del Disciplinare di gara;
- in data 05/07/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI177736-22, si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia del verbale della seduta del 22/06/2022;
- all'esito della verifica della documentazione amministrativa e dell'attivazione del subprocedimento di soccorso istruttorio nei confronti di un concorrente, nonché di valutazione in merito alla sussistenza dei requisiti di ordine generale di cui all'art. 80 comma 5 del Codice dei Contratti Pubblici, entrambi i concorrenti sono stati ammessi al prosieguo della gara, come da verbale della seduta pubblica del 06/07/2022 e Determinazione della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza n° 775 del 06/07/2022;
- in data 06/07/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI178931-22, si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia del verbale della seduta del 06/07/2022 e dell'adozione della determina n. 775/2022 di cui sopra;
- in data 07/07/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI179524-22, si è data notizia della data e ora della seduta convocata per l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche; si è trasmessa inoltre la determinazione n. 779 del 07/07/2022 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;

- in data 08/07/2021 si è tenuta la seduta pubblica, di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura delle buste tecniche da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tali offerte;
- in data 12/07/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI183477-22, si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia del verbale della seduta dell'08/07/2022;

TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, riunita in modalità da remoto ai sensi dell'articolo 77, comma 2, del D.Lgs. 50/2016 e così costituita:

- Dott.ssa Fanzini Silvia, responsabile del Settore "Servizi alla Persona" del Comune di Cadeo (PC), in veste di presidente;
- Dott.ssa Aimi Mariagrazia, responsabile del Settore "Servizi alla Persona" del Comune di Monticelli d'Ongina (PC), in veste di componente;
- Dott.ssa Vignola Enrica, con qualifica di "Assistente Sociale" dell'Unione Valnure e Valchero (PC), in veste di componente.

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla sig.ra Tania Sartori, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

La Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si procederà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche.

La Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (20.1 e seguenti) il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire a ciascuna offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 85

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 15

CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA QUALITATIVA

1) Qualità del progetto e organizzazione del servizio (punteggio massimo attribuibile: punti 52)

Il criterio in esame si suddivide in cinque sottocriteri, di seguiti descritti.

1.1 QUALITA' DEL PROGETTO

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, le metodologie dell'intervento sociale che intende utilizzare per lo svolgimento delle prestazioni obbligatorie previste dal Capitolato Speciale, specificando altresì il sistema di programmazione del servizio adottato.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità della proposta presentata al fine di garantire l'efficace gestione del servizio, valorizzando quelle offerte che siano in grado di garantire una piena integrazione degli utenti assistiti e un pieno coinvolgimento nelle attività didattiche ed extra-scolastiche. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 2)

1.2 COORDINAMENTO DEL PERSONALE E DELLE ATTIVITA'

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, le metodologie che intende concretamente adottare per il coordinamento del personale e delle attività.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto dell'efficacia delle metodologie indicate nell'assicurare un ottimale coordinamento di personale ed attività, premiando quelle offerte che assicurino inoltre la presenza di un coordinatore:

(i) differente dagli operatori impiegati nell'appalto; (ii) o, il che è da ritenersi equivalente nell'attribuzione del punteggio, coincidente ad un operatore dell'appalto il quale dedichi alcune ore del proprio monte orario esclusivamente all'attività di coordinamento. Si precisa che l'attribuzione del punteggio è discrezionale, legata all'efficacia delle metodologie indicate, e non quantitativa (dunque non solo e non direttamente legata al maggior numero di ore di coordinamento assicurate). (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 1).

1.3 METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, le metodologie utilizzate (anche in riferimento al sistema di rendicontazione delle attività svolte) per favorire il raccordo e la collaborazione con il Settore Istruzione, Cultura, Associazionismo, le istituzioni scolastiche, le famiglie e i servizi di neuropsichiatria infantile.

Il punteggio verrà attribuito in base alla validità delle metodologie proposte con riguardo alla capacità di relazionarsi efficacemente e in modo propositivo con le realtà sopraindicate, premiando quelle offerte che risultino contestualizzate alla realtà in cui si svolge l'appalto e che rendicontino in modo efficace – al Comune di Pontenure – le attività svolte e gli aspetti problematici emersi/da migliorare, proponendo soluzioni da sviluppare con i servizi di neuropsichiatria infantile al fine di superare problematiche emerse durante l'accompagnamento dei bambini. (TOTALE FACCIAE: massimo nr. 2).

1.4 GESTIONE DI RICHIESTE DI INTERVENTI URGENTI E IMPREVEDIBILI

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, le modalità organizzative in caso di richiesta di interventi urgenti ed imprevedibili e/o sostituzioni del personale in malattia/ferie.

Il punteggio verrà attribuito in base all'efficienza e all'efficacia delle soluzioni proposte. In particolare saranno premiate le soluzioni organizzative e le misure concrete e verificabili, volte a garantire la gestione di richieste imprevedibili da parte del Comune, nonché la continuità del servizio in caso di assenze degli operatori.

(TOTALE FACCIAE: massimo nr. 1)

1.5 GESTIONE DI EVENTUALI LOCK-DOWN O EMERGENZE COMPORTANTI CHIUSURE PARZIALI DELLE AGENZIE EDUCATIVE

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, la propria proposta riguardante il sistema di programmazione ed organizzazione del servizio in caso di eventuale lock-down, nonché in caso di emergenze (es. emergenza sanitaria Covid-19) che comportino la chiusura delle agenzie educative in alcuni periodi dell'anno educativo.

Il punteggio verrà attribuito in base all'efficacia e alla pertinenza delle soluzioni proposte, premiando quelle offerte che (sia durante eventuali lock-down sia durante emergenze che comportino chiusure parziali delle agenzie educative) consentano l'erogazione di servizi di qualità a supporto/sollievo delle famiglie e al fine di dare continuità, seppur in forma ridotta, al percorso educativo dei bambini disabili. Si precisa che, ad ogni caso, tali soluzioni saranno poi concordate con il Comune di Pontenure, il quale dovrà autorizzarne l'applicazione e il contenuto, chiedendo eventuali modifiche. (TOTALE FACCIAE: massimo nr. 1).

2) Formazione e turn-over del personale. (punteggio massimo attribuibile: punti 19)

Il criterio in esame si suddivide in due sottocriteri, di seguito descritti.

2.1 QUALITA' DEL PIANO DI FORMAZIONE

Il concorrente deve descrivere, in formato tabellare il proprio piano di Formazione per l'intera durata del presente appalto, specificando – all'interno delle 8 ore annuali di formazione obbligatoria richieste per ciascun lavoratore dall'art. 6 del Capitolato Speciale – quali corsi intende erogare a ciascun lavoratore impiegato, l'oggetto dei corsi, gli argomenti trattati e il soggetto erogatore dei corsi.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della coerenza e pertinenza dei corsi indicati rispetto alla gestione delle disabilità dei minori, premiando altresì quei corsi erogati da enti di formazione specifici diversi dal concorrente (dunque corsi diversi dalla formazione erogata internamente alla struttura aziendale del concorrente). Si precisa che non verranno valutate ore di formazione supplementari alle 8 ore annuali richieste dal Capitolato Speciale. (TOTALE FACCIAE: massimo nr. 2).

2.2 GESTIONE DEL TURN-OVER DEL PERSONALE

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e dettagliato, il sistema incentivante e le strategie motivazionali adottate ai fini del contenimento del turn over del personale impiegato.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto dell'efficacia delle soluzioni proposte nel garantire il contenimento del turn-over del personale, premiando quelle soluzioni che siano maggiormente in grado di assicurare la presenza dello stesso personale durante la durata dell'appalto e nella gestione degli utenti in carico al personale. (TOTALE FACCIAE: massimo nr. 2).

3) Servizi migliorativi e ulteriori (punteggio massimo attribuibile: punti 14)

Il criterio in esame si suddivide in due sottocriteri, di seguito descritti.

3.1.1 (PROPOSTE MIGLIORATIVE ED AGGIUNTIVE)

effettuazione di laboratori con frequenza annuale rivolti prioritariamente agli alunni delle scuole primaria e dell'infanzia (indicare breve descrizione, durata in ore, distintamente per ciascun laboratorio). Si precisa che non verranno considerati più di n. 2 laboratori all'anno e che verrà premiata la collaborazione con associazioni attive nel territorio del Comune di Pontenure (massimo 5 punti = 2,5 punti per ciascun laboratorio); [TOTALE FACCIATE: massimo nr. 1]

3.1.2 (PROPOSTE MIGLIORATIVE ED AGGIUNTIVE)

attivazione di n. 1 progetto (con frequenza annuale) che coinvolga le famiglie dei disabili al fine di fornire un aiuto/accompagnamento alle famiglie nella gestione della disabilità (indicare breve descrizione e durata in ore). Si precisa che non verrà considerato più di n. 1 progetto all'anno (massimo 9 punti). [TOTALE FACCIATE: massimo nr. 1]

METODOLOGIA DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO ALLE OFFERTE QUALITATIVE

La valutazione delle offerte sarà demandata alla Commissione giudicatrice, ai sensi dell'articolo 77 del D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50, nominata dopo la scadenza del termine fissato per la presentazione delle offerte secondo le disposizioni di cui alle Linee Guida n. 5, recanti "Criteri di scelta dei commissari di gara e di iscrizione degli esperti nell'Albo nazionale obbligatorio dei componenti delle commissioni giudicatrici", approvate dall'Autorità Nazionale Anticorruzione con Delibera n. 1190 del 16 novembre 2016, aggiornate con deliberazione n. 4 del 10/01/2018, e secondo i criteri approvati con Provvedimento del Presidente della Provincia n. 91 del 2 settembre 2016 "Criteri per la nomina della commissione giudicatrice nelle procedure di affidamento con l'offerta economicamente più vantaggiosa".

La Commissione giudicatrice eseguirà la valutazione delle proposte qualitative di ogni concorrente determinando, con riferimento ad ogni criterio e sottocriterio di valutazione, un coefficiente variabile tra 0 e 1, calcolato attraverso la media dei coefficienti assegnati dai singoli commissari.

I coefficienti $V(a)_i$ sono i coefficienti della prestazione dell'offerta rispetto al requisito e sono attribuiti ai criteri o sottocriteri adottando la seguente scala di giudizio:

- 1. non valutabile (coefficiente 0): sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal capitolato, senza migliorie rispetto a quanto richiesto.*
- 2. Insufficiente (coefficiente da 0,01 a 0,25): attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato ed insufficiente rispetto al criterio in esame, e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare.*
- 3. Sufficiente (coefficiente da 0,26 a 0,50): attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione*
- 4. Buono (coefficiente da 0,51 a 0,75): attribuito all'offerta la cui relazione, seppure sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo.*
- 5. Ottimo (coefficiente da 0,76 a 1,00): attribuibile all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.*

All'offerta che avrà ottenuto il miglior coefficiente verrà attribuito il punteggio massimo dell'elemento in esame. Alle rimanenti il punteggio verrà attribuito in modo proporzionale secondo l'utilizzo della seguente formula:

$$S_o = \frac{R_a}{R_{max}}$$

Dove:

So = punteggio offerta in esame
Ra = coefficiente offerta in esame
Rmax = miglior coefficiente

La Commissione dà inizio ai lavori, partendo dall'esame delle relazioni elaborate dai due concorrenti relativamente al primo sotto-criterio di valutazione **1.1 QUALITA' DEL PROGETTO** (punteggio massimo attribuibile: punti 15)

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di entrambe le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA"** la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1,00**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto ritiene che l'elaborato prodotto presenti una buona esposizione sui servizi proposti con un accento importante al coinvolgimento della famiglia con approccio specialistico, è presente un forte richiamo al lavoro in rete inter-istituzionale e un chiaro rapporto con la Committenza. Si evidenzia, inoltre, una approfondita conoscenza della normativa regionale e locale (viene citato il vigente Accordo di Programma della Provincia di Piacenza e il GLIP).

Per quanto attiene la relazione elaborata da **"EDUCAZIONE, RICERCA-AZIONE, DIRITTO ALLO STUDIO COOPERATIVA SOCIA LE IN BREVE "ERDIS COOPERATIVA SOCIALE"**", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto rileva che il concorrente in esame abbia richiamato in modo molto superficiale il rapporto con la Committenza, un approccio poco specialistico e con un scarso richiamo al lavoro in rete inter-istituzionale e al coinvolgimento della famiglia.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente **"COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA."**, che ottiene il coefficiente pari a **1,00**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **15 punti**.

Al concorrente **"EDUCAZIONE, RICERCA-AZIONE, DIRITTO ALLO STUDIO COOPERATIVA SOCIA LE IN BREVE "ERDIS COOPERATIVA SOCIALE"** viene attribuito il punteggio seguente:

$0,75 \times 15 = 11,25$ punti

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **1.2 COORDINAMENTO DEL PERSONALE E DELLE ATTIVITA'** (punteggio attribuibile: punti 8).

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di entrambe le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sottocriterio in esame, procede con l'attribuzione dei coefficienti, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Alla relazione presentata da **"COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA."**, la Commissione all'unanimità attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,85**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"**, in quanto il concorrente presenta una relazione dove viene valorizzato l'aspetto di staff, la presenza di un supporto tecnico di supervisione per il coordinatore ma manca del dettaglio delle ore relative al coordinamento del personale e delle attività.

Alla relazione presentata da **"EDUCAZIONE, RICERCA-AZIONE, DIRITTO ALLO STUDIO COOPERATIVA SOCIA LE IN BREVE "ERDIS COOPERATIVA SOCIALE."** la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,95**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"**, in quanto il concorrente presenta una relazione in cui vengono dettagliate le ore relative al coordinamento, attività di coordinamento delle riunioni d'équipe che dovranno tenersi ogni 2 mesi, partecipazione a supervisioni mensili.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**EDUCAZIONE, RICERCA-AZIONE, DIRITTO ALLO STUDIO COOPERATIVA SOCIALE IN BREVE "ERDIS COOPERATIVA SOCIALE"**", che ottiene il coefficiente pari a **0,95**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **8 punti**.

Al concorrente "**COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA.**" viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara: $(0,85/0,95) \times 8 =$ **7,16 punti**

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **1.3 METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE (punteggio attribuibile: punti 15)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di entrambe le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sottocriterio in esame, procede con l'attribuzione dei coefficienti, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Alla relazione presentata da "**COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA.**", la Commissione all'unanimità attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,95**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**", in quanto il concorrente presenta una relazione dove è dettagliato il lavoro di rete, viene evidenziato personale di staff tecnico con professionalità relativa all'area Educazione e Disabilità di supporto ai processi educativi in un'ottica migliorativa del servizio, l'utilizzo di schede osservative dei comportamenti come strumenti di lavoro.

Alla relazione presentata da "**EDUCAZIONE, RICERCA-AZIONE, DIRITTO ALLO STUDIO COOPERATIVA SOCIALE IN BREVE "ERDIS COOPERATIVA SOCIALE."**" la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**", in quanto il concorrente presenta una relazione in cui vengono definite le ore impegnate e gli incontri mensili previsti e una metodologia di lavoro improntata al lavoro di rete.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA**", che ottiene il coefficiente pari a **0,95**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **15 punti**.

Al concorrente "**EDUCAZIONE, RICERCA-AZIONE, DIRITTO ALLO STUDIO COOPERATIVA SOCIALE IN BREVE "ERDIS COOPERATIVA SOCIALE"**" viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara: $(0,80/0,95) \times 15 =$ **12,63 punti**

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame delle proposte dei concorrenti relativamente al criterio di valutazione **1.4 GESTIONE DI RICHIESTE DI INTERVENTI URGENTI E IMPREVEDIBILI (punteggio massimo attribuibile: punti 7)**.

La Commissione prosegue, procedendo ad attribuire i coefficienti al criterio di valutazione in esame, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra riportata.

Alla relazione presentata da "**COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA.**", la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **1,00**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**", in quanto il concorrente presenta una relazione nella quale emerge una struttura organizzativa completa e dotata di protocolli e strumenti operativi capaci di garantire richieste imprevedibili e la continuità del servizio. Viene, inoltre, richiamata la connessione o sinergia con l'Ente committente e con la rete per la gestione di tali situazioni.

Alla relazione presentata da "**EDUCAZIONE, RICERCA-AZIONE, DIRITTO ALLO STUDIO COOPERATIVA SOCIALE IN BREVE "ERDIS COOPERATIVA SOCIALE."**" la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio "**BUONO**", in quanto il concorrente presenta una

relazione esaustiva, prevedendo strumenti operativi rispondenti alla richiesta. Manca tuttavia il richiamo alla collaborazione con la committenza.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA**", che ottiene il coefficiente pari a **1,00**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **7 punti**.

Al concorrente "**EDUCAZIONE, RICERCA-AZIONE, DIRITTO ALLO STUDIO COOPERATIVA SOCIALE IN BREVE "ERDIS COOPERATIVA SOCIALE"**" viene attribuito il punteggio seguente $0,75 \times 7 =$ **5,25 punti**

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame delle proposte dei concorrenti relativamente al criterio di valutazione **1.5 GESTIONE DI EVENTUALI LOCK-DOWN O EMERGENZE COMPORTANTI CHIUSURE PARZIALI DELLE AGENZIE EDUCATIVE (punteggio massimo attribuibile: punti 7)**.

La Commissione prosegue, procedendo ad attribuire i coefficienti al criterio di valutazione in esame, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra riportata.

Alla relazione presentata da "**COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA**", la Commissione all'unanimità attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,95**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**", in quanto il concorrente presenta una relazione dove vengono dettagliati anche gli strumenti utilizzati in caso di lock-down o emergenze comportanti chiusure parziali (DAD, piattaforma Zoom), sottolineando e valorizzando la collaborazione con le famiglie e, in ambito più ampio, il richiamo del lavoro di rete e la condivisione con il Responsabile del Servizio Comunale. La Commissione ritiene che questa relazione sia di stampo pratico e concreto.

Alla relazione presentata da "**EDUCAZIONE, RICERCA-AZIONE, DIRITTO ALLO STUDIO COOPERATIVA SOCIALE IN BREVE "ERDIS COOPERATIVA SOCIALE"**" la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto l'elaborato risulta completo ed orientato alla flessibilità ed alla continuità del servizio. Tuttavia appare più di stampo teorico e non approfondisce il rapporto di collaborazione con la committenza.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA**", che ottiene il coefficiente pari a **0,95**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **7 punti**.

Al concorrente "**EDUCAZIONE, RICERCA-AZIONE, DIRITTO ALLO STUDIO COOPERATIVA SOCIALE IN BREVE "ERDIS COOPERATIVA SOCIALE"**" viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara: $(0,75/0,95) \times 7 =$ **5,53 punti**

...

La Commissione prosegue dando lettura alle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **2.1 QUALITA' DEL PIANO DI FORMAZIONE (punteggio massimo attribuibile: punti 10)**.

La Commissione prosegue, procedendo ad attribuire i coefficienti al criterio di valutazione in esame, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra riportata.

Alla relazione presentata da "**COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA**", la Commissione all'unanimità attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **1,00**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**", in quanto il concorrente presenta una relazione che comprende offerte più varie e specialistiche sia come contenuti sia come modalità: vengono infatti offerti, oltre i corsi di base, anche corsi con tematiche

più puntuali (ad esempio...OMISSIS¹...). La relazione evidenzia anche l'utilizzo di strumenti quali ...OMISSIS²... affinché venga favorita la circolarità della formazione fra gli operatori. Un aspetto rilevante è dato anche dagli incontri di supervisione tecnica.

Alla relazione presentata da **"EDUCAZIONE, RICERCA-AZIONE, DIRITTO ALLO STUDIO COOPERATIVA SOCIALE IN BREVE "ERDIS COOPERATIVA SOCIALE."** la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio **"BUONO"**, in quanto il concorrente presenta una relazione in cui viene proposto un piano formativo tradizionale.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente **"COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA"**, che ottiene il coefficiente pari a **1,00**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**.

Al concorrente **"EDUCAZIONE, RICERCA-AZIONE, DIRITTO ALLO STUDIO COOPERATIVA SOCIALE IN BREVE "ERDIS COOPERATIVA SOCIALE"** viene attribuito il punteggio seguente: $0,75 \times 10 = 7,50$ punti.

...

La Commissione prosegue dando lettura alle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **2.2 GESTIONE DEL TURN-OVER DEL PERSONALE (punteggio massimo attribuibile: punti 9)**.

La Commissione prosegue, procedendo ad attribuire i coefficienti al criterio di valutazione in esame, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra riportata.

Alla relazione presentata da **"COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA."**, la Commissione all'unanimità attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **1,00**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"**, in quanto il concorrente presenta una relazione che descrive in modo dettagliato la presenza di uno staff dedicato alla selezione del personale, la diversa disponibilità del personale, l'attenzione alla selezione del personale nella fase preliminare (attraverso ad esempio...OMISSIS³...), rinforzo del personale (progetto prevenzione) tramite ...OMISSIS⁴... . La ditta presenta anche la certificazione SA8000.

Alla relazione presentata da **"EDUCAZIONE, RICERCA-AZIONE, DIRITTO ALLO STUDIO COOPERATIVA SOCIALE IN BREVE "ERDIS COOPERATIVA SOCIALE."** la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio **"BUONO"**, in quanto il concorrente presenta una relazione rispondente a quanto richiesto, prevedendo strumenti efficaci, in particolare riguardo il sostegno professionale attraverso lo strumento della...OMISSIS⁵.... Su altri strumenti di incentivazione presenta un sistema piuttosto standard ed ordinario.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

¹ "omissis" in ragione della dichiarazione di diniego all'accesso ai contenuti dell'offerta tecnico qualitativa che la **"COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA"** ha sottoscritto ai sensi dell'art. 53 del D.Lgs. 50/2016 e incluso nella busta contenente l'offerta stessa;

² "omissis" in ragione della dichiarazione di diniego all'accesso ai contenuti dell'offerta tecnico qualitativa che la **"COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA"** ha sottoscritto ai sensi dell'art. 53 del D.Lgs. 50/2016 e incluso nella busta contenente l'offerta stessa;

³ "omissis" in ragione della dichiarazione di diniego all'accesso ai contenuti dell'offerta tecnico qualitativa che la **"COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA"** ha sottoscritto ai sensi dell'art. 53 del D.Lgs. 50/2016 e incluso nella busta contenente l'offerta stessa;

⁴ "omissis" in ragione della dichiarazione di diniego all'accesso ai contenuti dell'offerta tecnico qualitativa che la **"COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA"** ha sottoscritto ai sensi dell'art. 53 del D.Lgs. 50/2016 e incluso nella busta contenente l'offerta stessa

⁵ "omissis" in ragione della dichiarazione di diniego all'accesso ai contenuti dell'offerta tecnico qualitativa che la **"EDUCAZIONE, RICERCA-AZIONE, DIRITTO ALLO STUDIO COOPERATIVA SOCIALE IN BREVE "ERDIS COOPERATIVA SOCIALE"** ha sottoscritto ai sensi dell'art. 53 del D.Lgs. 50/2016 e incluso nella busta contenente l'offerta stessa;

Al concorrente "**COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA**", che ottiene il coefficiente pari a **1,00**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **9 punti**.

Al concorrente "**EDUCAZIONE, RICERCA-AZIONE, DIRITTO ALLO STUDIO COOPERATIVA SOCIALE IN BREVE "ERDIS COOPERATIVA SOCIALE"**" viene attribuito il punteggio seguente: $0,75 \times 9 = 6,75$ punti

....

La Commissione prosegue dando lettura alle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **3.1.1 (PROPOSTE MIGLIORATIVE ED AGGIUNTIVE)** (punteggio massimo attribuibile: **punti 5**).

La Commissione prosegue, procedendo ad attribuire i coefficienti al criterio di valutazione in esame, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra riportata.

Alla relazione presentata da "**COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA.**", la Commissione all'unanimità attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio "**BUONO**", in quanto il concorrente presenta una relazione che dettaglia in modo teorico le iniziative ed attività, dimostra una buona conoscenza del territorio citando le associazioni presenti senza prevedere compiutamente spazi e modalità di coinvolgimento.

Alla relazione presentata da "**EDUCAZIONE, RICERCA-AZIONE, DIRITTO ALLO STUDIO COOPERATIVA SOCIALE IN BREVE "ERDIS COOPERATIVA SOCIALE."**" la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **1,00**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**", in quanto il concorrente presenta una relazione in cui spiega in modo puntuale, concreto e dettagliato le proposte migliorative, prevedendo il coinvolgimento delle famiglie e degli insegnanti. Nella relazione vengono citate le associazioni presenti sul territorio legandole ai progetti proposti.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**EDUCAZIONE, RICERCA-AZIONE, DIRITTO ALLO STUDIO COOPERATIVA SOCIALE IN BREVE "ERDIS COOPERATIVA SOCIALE"**", che ottiene il coefficiente pari a **1,00**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **5 punti**.

Al concorrente "**COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA**" viene attribuito il punteggio seguente: $0,75 \times 5 = 3,75$ punti

...

La Commissione prosegue dando lettura alle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **3.1.2 (PROPOSTE MIGLIORATIVE ED AGGIUNTIVE)** (punteggio massimo attribuibile: **punti 9**).

La Commissione prosegue, procedendo ad attribuire i coefficienti al criterio di valutazione in esame, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra riportata.

Alla relazione presentata da "**COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA.**", la Commissione all'unanimità attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio "**BUONO**", in quanto il concorrente presenta un progetto esauriente e rispondente alle finalità di aiuto/ accompagnamento delle famiglie nella gestione della disabilità con una proposta più di stampo ordinario.

Alla relazione presentata da "**EDUCAZIONE, RICERCA-AZIONE, DIRITTO ALLO STUDIO COOPERATIVA SOCIALE IN BREVE "ERDIS COOPERATIVA SOCIALE."**" la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **1,00**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**", in quanto il concorrente presenta una relazione in cui spiega in modo puntuale l'attuazione di un progetto innovativo in risposta ai bisogni emergenti delle famiglie gravate da elevati carichi assistenziali e di cura e finalizzato ad offrire alle stesse un sollievo concreto prevedendo al contempo un rafforzamento della rete e indicando inoltre anche la possibilità di estendere tale progetto.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente **"EDUCAZIONE, RICERCA-AZIONE, DIRITTO ALLO STUDIO COOPERATIVA SOCIALE IN BREVE "ERDIS COOPERATIVA SOCIALE"**, che ottiene il coefficiente pari a **1,00**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **9 punti**.

Al concorrente **"COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA"** viene attribuito il punteggio seguente: $0,75 \times 9 = 6,75$ **punti**

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti attribuiti ai sottocriteri, per ogni concorrente, e la somma degli stessi, sono quelli indicati nella seguente tabella riepilogativa:

	1.1			1.2			1.3			1.4			1.5			2.1			2.2			3.1.1			3.1.2			TOTALE
	coeff.	Ricalc.	punteggio	coeff.	Ricalc.	punteggio	coeff.	Ricalc.	punteggio	coeff.	Ricalc.	punteggio	coeff.	Ricalc.	punteggio	coeff.	Ricalc.	punteggio	coeff.	Ricalc.	punteggio	coeff.	Ricalc.	punteggio	coeff.	Ricalc.	punteggio	
SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA	1,00		15,00	0,85	0,89	7,16	0,95	1,00	15,00	1,00		7,00	0,95	1,00	7,00	1,00		10,00	1,00		9,00	0,75		3,75	0,75		6,75	80,66
AZIONE, DIRITTO ALLO STUDIO COOPERATIVA SOCIALE IN BREVE "ERDIS COOPERATIVA SOCIALE"	0,75		11,25	0,95	1,00	8,00	0,80	0,84	12,63	0,75		5,25	0,75	0,79	5,53	0,75		7,50	0,75		6,75	1,00		5,00	1,00		9,00	70,91

La Commissione giudicatrice concorderà la data e l'ora della seduta pubblica virtuale per la comunicazione ai concorrenti dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche e per la successiva apertura delle buste contenenti le offerte economiche; data e ora della seduta pubblica saranno comunicate ai concorrenti con nota che sarà inviata a mezzo della piattaforma "SATER".

La seduta si conclude alle ore 15:21.

Così fatto, letto e sottoscritto.

La presidente della Commissione giudicatrice:

Dott.ssa Fanzini Silvia _____

I componenti della Commissione giudicatrice:

Dott.ssa Aimi Mariagrazia _____

Dott.ssa Vignola Enrica _____

Sig.ra Sartori Tania _____ (segretaria verbalizzante)

L'originale con firme autografe in formato cartaceo è depositato gli atti dell'ufficio "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.

Pubblicato il 23/08/2022